

- 研究[J]. 中国医药导报 2018, 15(32): 54-57.
- [12] Liang M, Simelane S, Fortuny Fillo G, et al. The state of adolescent sexual and reproductive health[J]. J Adolesc Health 2019, 65(6): S3-S15.
- [13] Behre HM, Zitzmann M, Anderson RA, et al. Efficacy and safety of an injectable combination hormonal contraceptive for men[J]. J Clin Endocrinol Metab 2016, 101(12): 4779-4788.
- [14] de Almeida N, Teixeira A, Sachiteque A, et al. Characterisation of induced abortion and consequences to women's health at Hospital Central do Huambo-Angola[J]. J Obstet Gynaecol, 2020, 40(4): 558-563.
- [15] 黄韬, 李沛徽, 旷翎, 等. 长沙市三所高校在校大学生艾滋病暴露前预防用药相关情况调查[J]. 湖南师范大学学报(医学版), 2020, 17(4): 185-190.
- [16] 许玉军, 王天艺, 朱考考. 海南省大学生性行为相关因素分析[J]. 中国性科学 2019, 28(8): 157-160.
- [17] Hartmann M, Gilles K, Shattuck D, et al. Changes in couples' communication as a result of a male-involvement family planning intervention[J]. J Health Commun 2012, 17(7): 802-819.

(收稿日期: 2021-01-12)

DOI: 10.3969/j.issn.1672-4993.2022.01.039

• 性人文社会科学 •

家庭对中国城市青年亲密关系的影响: 性取向的调节作用

黄承仕¹ 严文华^{2,3,Δ} 魏伟⁴ 陈岚¹ 金若水⁵

1 华东师范大学心理与认知科学学院 2017 级应用心理学专业本科生, 上海 200062

2 华东师范大学心理与认知科学学院, 上海 200062

3 上海市心理健康与危机干预重点实验室, 上海 200062

4 华东师范大学社会发展学院, 上海 200241

5 上海大学 2015 级社会学系本科生, 上海 200444

【摘要】 目的 调查中国城市青年的性取向状态及其与亲密关系满意度间的关系。方法 选取全国 31 个省、自治区、直辖市(不含港澳台)各地区各层级城市中年龄 20~39 岁的常住人口作为研究对象。最终于 2019 年得到有效样本 5 089 份。从 3 个维度测量性取向, 分析家庭连结对亲密关系满意度的影响以及性取向的调节作用。结果 研究对象被区分为 3 个群体: 身份认同为非异性恋的群体 A, 认同为异性恋但不只被异性吸引或与同性发生过性关系的群体 B, 认同为异性恋并只被异性吸引、只与异性发生性关系的群体 C。对于群体 B, 紧密的家庭连结带来的生活满意度提升比群体 A 和群体 C 更小, 进而影响了亲密关系质量。结论 群体 B 存在特殊性, 他们的性取向状态与家庭价值可能存在矛盾, 对于群体 B, 紧密的家庭认同对生活与亲密关系满意度的促进效应更弱。

【关键词】 性取向; 亲密关系质量; 性少数压力; 家庭**【中图分类号】** R-05; C913.13**【文献标识码】** A

The impact of family on intimate relationships among Chinese urban young adults: the moderation role of sexual orientation HUANG Chengshi¹, YAN Wenhua^{2,3,Δ}, WEI Wei⁴, CHEN Lan¹, JIN Ruoshui⁵.

1. Bachelor of Science in Applied Psychology Enrolled in 2017, School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China; 2. School of Psychology and Cognitive Science, East China Normal University, Shanghai 200062, China; 3. Shanghai Key Laboratory of Mental Health and Psychological Crisis Intervention, Shanghai 200062, China; 4. School of Social Development, East China Normal University, Shanghai 200241, China; 5. Bachelor of Laws in Sociology Enrolled in 2015, Shanghai University, Shanghai 200444, China

【Abstract】 Objective To investigate the state of sexual orientation and its relationship with relationship quality among Chinese urban young adults. **Methods** Permanent residents aged 20 to 39 in cities of various tiers

^Δ【通讯作者】严文华, E-mail: whyan@psy.ecnu.edu.cn

in 31 provinces, autonomous regions and municipalities (excluding Hong Kong, Macao and Taiwan) were selected as research participants. Finally, 5 089 valid samples were obtained in 2019. From three dimensions of sexual orientation measurement, this paper analyzes the impact of family connection on intimate relationship satisfaction and the moderating effect of sexual orientation. **Results** The participants were classified into three groups: Group A (who identified as non-heterosexual), Group B (who identified as heterosexual but were not only attracted to or had sex with people of the same sex), and Group C (who identified as heterosexual and were only attracted to and had sex with people of the different sex). Compared with Group A and Group C, the benefit of close family relationship on life satisfaction was lesser for Group B, influencing the close relationship quality. **Conclusions** Group B has its particularity, and there may be contradiction between their sexual orientation and family value. For Group B, close family identity has weaker promoting effect on life and intimate relationship satisfaction.

【Key words】 Sexual orientation; Close relationship quality; Sexual minority stress; Family

良好的亲密关系质量不仅与更高的生活满意度有关,还预测了更高的自我评价^[1],而中国城市青年人的性取向正影响着他们的亲密关系质量。本研究中的性少数者是指在性取向上不完全符合“异性恋正统性”的人群,本研究不仅测量了性取向的自我认同,还通过性行为 and 性吸引^[2-3]考察了性取向。根据这 3 个常见的维度,容纳的性少数者包括了同性性行为者、受同性性吸引者或自我认同为非异性恋者。这也意味着本研究涵容了自我标签为异性恋,但被同性吸引或与同性发生过性行为的群体。

中国性少数者的压力来源包括了社会和家庭环境,他们不仅需要面对社会舆论和歧视的压力^[4],在中国“家本位”的文化下,性少数者还面对着青年人的事业与家庭向原生家庭期待回归的压力^[5]。例如,对于同性恋者来说,由于考虑到家庭的“面子”和“成家”的期待,加之同性伴侣难以获得来自婚姻和相关法律的保障,一部分人隐藏了性取向,也有人进入了异性婚姻^[6]。本研究通过全国性的问卷调查,探究家庭压力对亲密关系质量的影响,并提出假设:对家庭的认同感无法预测性少数者对亲密关系和生活的满意度。

1 对象与方法

1.1 研究对象

选取全国 31 个省、自治区、直辖市(不含港澳台)各地区各层级城市中年龄 20~39 岁的常住人口作为研究对象。使用相互控制的配额抽样进行全国问卷调查,根据第 6 次人口普查中性别、年龄、受教育程度、婚姻状况 4 个条件来确定抽样框。此外,仅对自我认同为非异性恋者和跨性别者进行单独抽样,参考刘明华等^[7]的研究,在 5 000 份目标抽样外,额外抽取 150 份(3.00%),根据联合国开发计划署发布的报告^[8]确定各性少数族群的抽样比例。最终于 2019 年得到有效样本 5 089 份。本研究得到华东师范大学人体实验委

员会的伦理批准,批准号:HR 199-2019。

1.2 研究变量和方法

性取向 3 个维度的问题参考了 Badgett MVL 等^[2]的研究。采用亲密关系质量指数的简版中译版测量亲密关系满意度^[9-10],Cronbach's $\alpha = 0.907$ 。对于生活满意度的测量采用生活满意度量表^[11],5 个项目,7 级评分,Cronbach's $\alpha = 0.862$ 。对于自尊的测量采用 Rosenberg 一般自尊量表,10 个项目,5 级评分^[12-13],Cronbach's $\alpha = 0.867$ 。与家庭的关系测量基于 Tropp 和 Wright 对群体认同的测量^[14],本研究中为 8 级量表,打分越高说明个体与家庭的交集越多、认同越紧密。

控制变量为所在城市层级、所在城市区域、流动性、年龄、性别认同、受教育程度、主观收入层级、主观社会阶层。流动性的判断标准为居住地和户籍所在地是否相同;主观社会阶层使用主观社会经济地位 Mac Arthur 量表测量^[15]。

2 结果

2.1 根据性别认同、性取向和性经历区分出群体 A、群体 B 和群体 C

5 089 名研究对象的平均年龄为(29.09 ± 5.39)岁,出生性别:男性 2 629 名(51.66%),女性 2 457 名(48.28%),间性 3 名(0.06%);性别认同为男性 2 637 名,性别认同为女性 2 452 名,此后性别均指性别认同。将自我认同非异性恋的研究对象简称为群体 A($n = 136$),占 2.67%,群体 A 的抽样偏差较大,呈现更年轻、在大城市更加聚集的特点;将认同为异性恋但不只被异性吸引或与同性发生过性行为的研究对象简称为群体 B($n = 941$),占 18.49%,为自然的样本分布;将报告为异性恋且只被异性吸引、只与异性发生性关系的研究对象简称为群体 C($n = 4 012$),占 78.84%。

2.2 三个群体年龄、与家庭的交集、城市层级比较

单因素方差分析和事后检验的结果显示,群体 B

的年龄分布与群体 C 比较,差异无统计学意义($P = 1.000$)。三个群体间个体与家庭的交集关系比较,群体 B 的得分显著低于群体 C,但显著高于群体 A,差异具有统计学意义($P < 0.001$)。Mann-Whitney U 检验

的结果显示,群体 A 所在的城市层级比群体 B 显著更高($P < 0.001$);而群体 B 所在的城市层级与群体 C 比较,差异无统计学意义($P = 0.484$)。具体结果详见表 1。

表 1 三个群体年龄、与家庭的交集、城市层级比较 [$\bar{x} \pm s/n(\%)$]

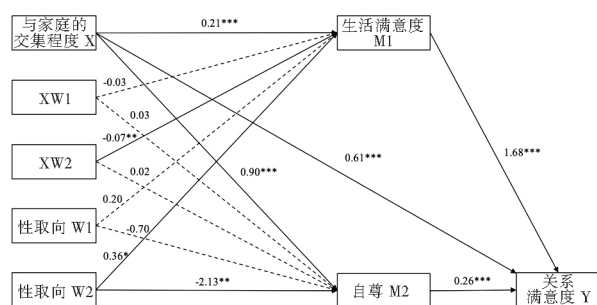
项目	群体 A ($n = 136$)	群体 B ($n = 941$)	群体 C ($n = 4\ 012$)	F/K-W χ^2	η_p^2	群体 A-群体 B		群体 B-群体 C	
						M	SE	M	SE
年龄 ^a	26.52 $\pm$ 3.78	29.19 $\pm$ 5.31	29.15 $\pm$ 5.43	15.93 ^c	0.006	-2.67 ^c	0.49	0.05	0.19
与家庭的交集 ^a	4.82 $\pm$ 1.94	6.04 $\pm$ 1.69	6.41 $\pm$ 1.56	80.98 ^c	0.031	-1.22 ^c	0.15	-0.37 ^c	0.06
城市层级 ^b				81.08 ^c					
北上广深	47(34.56)	146(15.52)	663(16.53)						
一线	32(23.53)	104(11.05)	412(10.27)						
二线	28(20.59)	133(14.13)	505(12.58)						
三线	18(13.24)	220(23.38)	917(22.86)						
四线	8(5.88)	201(21.36)	881(21.96)						
五线	3(2.21)	137(14.56)	634(15.80)						

注: 标有“^a”项表示,采用参数检验; 标有“^b”项表示,采用非参数检验; 标有“^c”项表示 $P < 0.001$

为保证工具的可靠性,检验了核心问卷在组间的测量不变性。对亲密关系满意度、生活满意度和自尊的测量均能达到严格等值的水平,所有的比较拟合指数(CFI)均大于 0.95,所有的近似误差均方根(RMSEA)和标准化残差均方根(SRMR)都小于 0.08^[16-17]。

2.3 与家庭的交集对三个群体的影响

本研究假设生活满意度和自尊在个体与家庭的交集与亲密关系满意度之间起到了中介作用,并认为性取向调节了中介变量。使用 SPSS 插件 Process 3.4.1 中的 Model 7 进行检验,将控制变量作为协变量,将性取向制作成哑变量调节中介模型间接效应的前半路径,建立模型 1,模型中存在线性关系 [$R^2 = 0.41$, $F(11\ 4751) = 296.11$, $P < 0.001$]。具体结果详见图 1。



注: 标有“*”项表示, $P < 0.05$; 标有“**”项表示, $P < 0.01$; 标有“***”项表示, $P < 0.001$

图 1 性取向对中介变量间接效应前半路径的调节 (模型 1 $n = 4\ 763$)

与家庭的交集与性取向的交互项中仅有 XW2 对生活满意度产生了显著作用,对于所有群体,个体与家庭的交集程度对生活满意度的效应均显著,但该效应在群体 B 中最小。对于群体 B,当个体与家庭的交集程度在中水平和高水平上时,它对生活满意度的正向作用比群体 A 和群体 C 更小。具体结果详见图 2。对于路径“个体与家庭的交集→生活满意度→亲密关系满意度”,群体 C 与群体 B 的效应差值为 0.11, $SE = 0.04$, Bootstrap 置信区间为 0.0368 ~ 0.1919,不包含零。

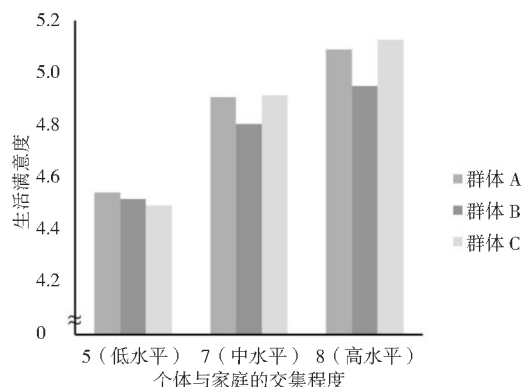


图 2 性取向对个体与家庭的交集程度与生活满意度关系的调节作用

3 讨论

3.1 性取向多元化和群体 B 的存在

本研究中,认同为非异性恋、曾进行同性性行为或感受到同性的性吸引的研究对象占 21.16%,可见同性性行为 and 性吸引是一种较为普遍的心理状态,性吸

引、性行为 and 性取向认同在一些情况下是不一致的^[3]。本研究中根据性取向的多元维度界定了 3 个群体: 将自我报告非同性恋者界定为群体 A, 将报告为同性恋但有同性性经历或不总被异性吸引者界定为群体 B, 将报告为同性恋、没有同性性经历且只被异性吸引者界定为群体 C。值得注意的是, 群体 A 和群体 B 的比例与 Savin-Williams RC^[18] 研究中显示的 20% 左右一致, 比潘绥铭^[19] 在 2010 年调查显示的数据更高。群体 B 在国内研究中往往被低估, 其原因和测量与取样的方式有关: 过往国内对同性恋、同性恋的研究, 通常仅让研究对象自我报告性取向, 并且常用滚雪球的方式取样, 很容易忽略性取向认同不明确、性欲望对象或性行为对象与自我标签有矛盾的群体。

3.2 性取向与亲密关系压力

本研究假设没有得到印证, 以往 Lazarevic V 等^[20] 认为对于性少数者而言, 家庭对生活满意度的作用比社群支持更小, 甚至是微弱的, 但这与测量方式、性取向身份和文化背景有关。本研究对家庭认同的测量使用了多级量表, 并纳入了大量认同为同性恋的性少数者, 发现在中国的社会背景下, 无论对于哪个群体, 与家庭的联系不仅可以显著地直接正向预测亲密关系满意度, 还可以通过显著地正向影响生活满意度和自尊, 进而正向预测亲密关系满意度。但相比于自我认同为性少数的群体 A 和完全遵循异性恋规范的群体 C, 高家庭认同对于群体 B 在生活满意度上的正向提升更少。可以推测尽管群体 B 需要婚姻和家庭的结构支持, 但现行制度下的家庭运作模式并不能完全适应他们的个体需求, 而这可能是由于群体 B 的性取向状态冲突和对性取向的隐瞒导致的。

3.3 研究局限

由于没有广泛调查的抽样依据, 群体 A 是单独抽样的, 存在明显的偏差, 呈现出更年轻、更加集中在大城市的特点。此外, 问卷无法体现包括形式婚姻在内的关系状态, 也没有直接测量与性少数压力相关的变量。

4 结语

本研究发现紧密的家庭关系对群体 B 生活满意度的提升比“完全的同性恋”和自我认同明确的性少数者都更弱。他们既不是严格意义上的同性恋, 也不是现代意义上的同性恋, 这样的矛盾和不一致可能会对个体的心理健康和关系质量产生威胁, 但在中国的社会、文化和制度背景下, 这不应被看作是完全消极的。无论是从研究还是实践的角度, 这个群体都亟需更多的关注。

致谢 天然钻石协会对本研究提供资金支持; 华东师范大学心理与认知科学学院的吴璇、周星月、董凤然、胡婷(排名不分先后) 以及华东师范大学传播学院的文若霏对本研究的准备、实施和呈现作出贡献, 谨致谢忱。

参 考 文 献

- [1] Kang SM, Shaver PR, Sue S, et al. Culture-specific patterns in the prediction of life satisfaction: roles of emotion, relationship quality, and self-esteem[J]. *Pers Soc Psychol Bull*, 2003, 29(12): 1596-1608.
- [2] Badgett MVL, Goldberg G, Conron KJ, et al. Best practices for asking questions about sexual orientation on surveys (SMART) [M]. Los Angeles: Williams Institute, University of California, Los Angeles School of Law, 2009.
- [3] Moser C. Defining sexual orientation[J]. *Arch Sex Behav*, 2016, 45(3): 505-508.
- [4] Meyer IH. Prejudice, social stress, and mental health in lesbian, gay, and bisexual populations: conceptual issues and research evidence [J]. *Psychol Bull*, 2003, 129(5): 674.
- [5] 杨善华. 中国当代城市家庭变迁与家庭凝聚力[J]. *北京大学学报(哲学社会科学版)*, 2011, 48(2): 150-158.
- [6] Jeffreys E, Yu H. *Sex in China* [M]. Malden: Polity Press, 2015: 83-84.
- [7] 刘明华, 于增照, 张北川, 等. 中国同性恋者、同性性行为者和相关女性群体人口数值估测[J]. *中国性科学*, 2015, 24(3): 117-121.
- [8] 联合国开发计划署. 中国性少数群体生存状况: 基于性倾向、性别认同及性别表达的社会态度调查报告[M]. 北京: 联合国开发计划署, 2016.
- [9] Patrick H, Knee CR, Canevello A, et al. The role of need fulfillment in relationship functioning and well-being: a self-determination theory perspective[J]. *J Pers Soc Psychol*, 2007, 92(3): 434.
- [10] 邱莎莎. 成人依恋、亲密关系动机与大学生亲密关系质量的相关研究[D]. 西安: 陕西师范大学, 2010.
- [11] Diener E, Emmons RA, Larsen RJ, et al. The satisfaction with life scale[J]. *J Pers Assess*, 1985, 49(1): 71-75.
- [12] Rosenberg M. Rosenberg self-esteem scale (RSE) [J]. *Acceptance and Commitment Therapy Measures Package*, 1965, 61(52): 18.
- [13] 申自力, 蔡太生. Rosenberg 自尊量表中文版条目 8 的处理[J]. *中国心理卫生杂志*, 2008, 22(9): 661-663.
- [14] Tropp LR, Wright SC. Ingroup identification as the inclusion of in-group in the self[J]. *Pers Soc Psychol Bull*, 2001, 27(5): 585-600.
- [15] Adler NE, Epel ES, Castellazzo G, et al. Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women [J]. *Health Psychol*, 2000, 19(6): 586-592.
- [16] Hu LT, Bentler PM. Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives[J]. *Struct Equ Modeling*, 1999, 6(1): 1-55.
- [17] McDonald RP, Ho MH. Principles and practice in reporting structural equation analyses[J]. *Psychol Methods*, 2002, 7(1): 64-82.
- [18] Savin-Williams RC. How many gays are there? It depends[J]. *Nebr Symp Motiv*, 2009, 54: 5-41.
- [19] 潘绥铭. 性之变: 21 世纪中国人的性生活[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2013.
- [20] Lazarevic V, Holman EG, Oswald RF, et al. Relations between economic well-being, family support, community attachment, and life satisfaction among LGBTQ adults [J]. *J Fam Econ Issues*, 2016, 37: 594-606.

(收稿日期: 2021-06-22)